

La trayectoria de los sociólogos: una reflexión sobre la inserción profesional y su percepción sobre las habilidades metodológicas.

Fernández, Patricia – Universidad de Buenos Aires – pfernandez4@yahoo.com.ar

Katz, Magali – Universidad de Buenos Aires – magalikatzok@gmail.com

Markus, Valeria – Universidad de Buenos Aires – valeriamarkus@hotmail.com

Rojo, Gimena – Universidad de Buenos Aires – gime.rojo4@gmail.com

1. Introducción

La presente ponencia tiene como objetivo principal reflexionar acerca de la percepción que tienen los graduados de la carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires entre los años 1998 y 2007 sobre su formación de grado y su ejercicio profesional. Entre los aspectos a indagar se hará énfasis en la formación metodológica recibida y en la identificación de la aplicación de los conocimientos adquiridos durante la carrera en su posterior inserción laboral. Asimismo, se considerarán las valoraciones realizadas por los egresados, atendiendo a los diversos espacios de inserción en los que se encuentran desarrollándose. Con dicho análisis pretendemos realizar un aporte que contribuya al debate acerca de la formación

metodológica de los estudiantes de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires, así como de los contenidos curriculares y las estrategias de enseñanza - aprendizaje desarrolladas para tal fin.

Para determinar los espacios de inserción, nos basamos en el diagnóstico efectuado por Rubinich (2010), quien señala que el campo profesional se ha diversificado y complejizado, ofreciendo diversas posibilidades. Esta situación tuvo un impacto directo en las habilidades y competencias reclamadas a la formación sociológica y específicamente a los saberes metodológicos. También retomamos a Beltrán (2010), quien identifica en el campo de la sociología distintos subcampos diferenciados por sus intereses y prácticas específicas (académico, estatal, de los organismos supranacionales, ámbito privado -de consultoría, o empresas y tercer sector).

En relación al abordaje de la temática, lo haremos desde distintos ejes. En primer lugar, ahondaremos sobre los conocimientos adquiridos durante la carrera y más concretamente sobre los conocimientos metodológicos, considerando el valor que asumen en su inserción profesional. Asimismo, ahondaremos en la utilidad asignada a una serie de habilidades metodológicas.

Un segundo capítulo refiere a la identificación de posibles falencias en la formación de grado. Pondremos foco en los conocimientos que los sociólogos identifican como aquellos que han tenido que profundizar, ya sea en instancias de postgrado o en su propia práctica laboral.

En tercer término, ahondaremos en la relación que los graduados establecen entre expectativas previas y satisfacción real con la carrera, reconstruyendo sus expectativas al inicio, al momento de egreso y en su situación profesional actual.

Por último, y en base a los aspectos antes analizados, reconstruiremos la percepción de los egresados acerca de qué es lo que consideran como específico del sociólogo en su práctica profesional. Es decir, analizaremos qué es, desde su propia vivencia, aquello que diferencia a un sociólogo del resto de los profesionales de las ciencias sociales y/o humanísticas. Rescataremos, en este aspecto, todas aquellas referencias vinculadas a la metodología de la investigación.

Para efectuar el análisis propuesto nos basaremos en un conjunto de entrevistas realizadas a los graduados de la Carrera de Sociología de la UBA entre los años 1998-2007. Las entrevistas fueron aplicadas entre fines del año 2015 y lo que va del corriente año en el marco del proyecto de investigación UBACyT¹ titulado "*La aplicación de la metodología de investigación en la práctica profesional de la Sociología entre egresados de la UBA*", del cual las autoras de la presente ponencia forman parte. El objetivo principal del proyecto se centra en examinar la utilidad de la formación metodológica en el campo disciplinar de la Sociología entre egresados con el perfil antes mencionado.

2. Perfil de la muestra

Debido a que la etapa de campo se encuentra aún en curso, antes de avanzar en la caracterización de los entrevistados, detallaremos brevemente algunas decisiones llevadas a cabo sobre el recorte muestral. Tomamos un total de 17 entrevistas. Por un lado, decidimos analizar a los egresados de Sociología entre los años 1998 y 2007 sin hacer distinción según su período de egreso. Por otra parte, decidimos focalizarnos en cuatro áreas de inserción de las que esperamos encontrar matices en las respuestas de los entrevistados. Los cuatro espacios de inserción seleccionados son investigación académica, ámbito estatal, ámbito privado de investigación de mercado/ opinión pública y centros universitarios. Cabe aclarar que en todos los casos se tomaron en consideración actividades laborales que los propios entrevistados mencionaron como afines al campo sociológico.

En relación al perfil de los entrevistados insertos en **investigación académica**, nos referimos a graduados que actualmente se encuentran o bien con una beca de maestría/ doctoral o ya han ingresado a carrera CONICET, haciendo sede en distintos centros de investigación. Adicionalmente realizan como actividad complementaria la docencia, principalmente a nivel terciario, universitario y/o a nivel de postgrado.

¹ Este proyecto integra la programación 2014-2017. Está dirigido por Martín Moreno y conformado por; Gustavo Álvarez, Nora Morales, Patricia Fernández, Magali Katz, Valeria Markus y Gimena Rojo.

Por su parte, los entrevistados que se desempeñan en el **ámbito estatal**, se encuentran realizando un heterogéneo abanico de actividades. Algunos ejecutan tareas vinculadas a la gestión en organismos públicos, otros la dirección de departamentos, auditorías, algunos trabajan en monitoreo y evaluación de programas y otros en actividades más vinculadas a análisis y procesamiento de datos estadísticos. Cabe aclarar que muchos graduados insertos en la administración pública complementan esta actividad con la tarea docente, ya sea en educación media o en instituciones universitarias.

En relación al área de **investigación de mercado / opinión pública**, originalmente eran pensadas como actividades diferentes. Sin embargo, decidimos abordarlas en conjunto ya que si bien existen algunas distinciones en relación al objeto de estudio, las herramientas metodológicas utilizadas y los procesos y tiempos de investigación suelen ser similares. Además, es habitual que las empresas dedicadas a opinión pública ejecuten también proyectos de investigación de mercado, por lo que algunos entrevistados participan indistintamente en la ejecución de ambos tipos de proyectos. Cabe aclarar también que incluimos en este segmento sociólogos que trabajan en empresas de consumo y/o servicios y que se desempeñan dentro del área de investigación de mercado.

Por último, en lo que respecta a los entrevistados que trabajan en **centros universitarios**, éstos son egresados que se ubican en distintos departamentos de las universidades que no tienen a la investigación como su actividad principal. Expresan un conjunto de actividades heterogéneas como ser la dirección de centros culturales, la dirección de postgrados, la coordinación y edición de revistas de publicación universitaria, entre otros.

3. Conocimientos adquiridos: el valor de la metodología en la inserción profesional

Adentrándonos en el análisis de la información obtenida de las entrevistas, una primera dimensión girará en torno a los conocimientos adquiridos durante la carrera y más concretamente a los **conocimientos y habilidades metodológicas**,

considerando el valor y la utilidad que éstas asumen para su inserción laboral. Nos interesa indagar la percepción general que los entrevistados tienen sobre este tema, así como la identificación de una serie de habilidades puntuales tales como diseñar proyectos de investigación, planes de análisis, construir instrumentos de registro, producir datos primarios, analizar datos secundarios, interpretar resultados muestrales, así como también la toma de decisiones metodológicas ante imprevistos, el procesamiento o análisis de datos y la redacción de informes.

En términos generales, gran parte de los entrevistados destacan distintas habilidades metodológicas, así como su uso y aplicación en su quehacer profesional, por lo que nos encontramos con un abanico de posiciones al respecto. Algunos graduados sólo rescatan momentos muy puntuales en las cuales han hecho uso de estos conocimientos, y otros valoran y reivindican los conocimientos metodológicos como aquellos más aplicados en su práctica laboral. Este último segmento de entrevistados, no sólo destaca la utilidad de contenidos concretos sino también la apropiación de ciertos conocimientos que les habilitaron una forma determinada de encarar, con planificación y sistematicidad, sus actividades laborales.

Es interesante mencionar también que si bien en los relatos los graduados no hacen muchas referencias directas a la utilidad de la metodología, la misma surge cuando se les pregunta por el valor que tiene en su formación. Es allí donde reconocen en la metodología algo que resulta distintivo del sociólogo en relación a otras ramas de las ciencias sociales. Este punto será profundizado en el capítulo final que trata sobre la especificidad del sociólogo en su práctica profesional.

Otro tema a destacar es que los graduados que se dedican a la investigación académica son los que menos especifican las habilidades desarrolladas. Se podría inferir que dan por sentado cuál es la especificidad de su labor, mientras que los sociólogos que se desempeñan en otras áreas suelen explicitar con más detalle cada una de sus habilidades metodológicas.

Por último, nos parece relevante mencionar algo que remite a la heterogeneidad de actividades que desarrollan los egresados dentro del ámbito estatal. Esto lo vemos ejemplificado en sus relatos a partir de las disímiles valoraciones asignadas a la

formación metodológica y su inserción profesional. Lo mismo ocurre con quienes trabajan en centros universitarios.

"Qué se yo, la formación que me dio la facu es muy básica, lo mínimo indispensable. No sólo en método. Salvo estas cosas ... que nos enseñaban técnicas específicas que a mí me sirvieron, pero lo otro era muy poquito de muchas cosas. Con lo cual el armado final depende mucho del esfuerzo de cada uno. Yo me esforzaba porque me gustaba, pero el promedio de la formación era básico" (Graduado 1998, Inv. académica)

"hacíamos todo tipo de trabajo. Cualitativo, cuantitativo, diseño de imagen de marca, hasta prueba de producto, pre-testeo de publicidad, entonces ahí empezábamos a trabajar con las agencias de investigación, o inclusive estudios que era relativamente algo nuevo, lo que se llama "shopper", los canales de venta" (Graduado 2001, Inv. de mercado)

Una vez descripta la utilidad general asignada a la metodología, pasaremos a analizar con más detalle las distintas **habilidades metodológicas**. Cabe aclarar que los entrevistados han tenido una actitud bastante peculiar frente a las destrezas indagadas. En su mayoría las reconocen como actividades que han realizado en algún momento, sin embargo ha resultado dificultoso reconstruir sus experiencias. En muchos casos argumentan tener dicha habilidad, describiendo en qué consiste teóricamente la misma, pero no logran dar cuenta de cuál es o fue su práctica concreta al respecto.

En lo que refiere a **diseñar proyectos de investigación**, los entrevistados no se apropian formalmente de esta habilidad, sólo mencionan si están o no participando en un proyecto y en qué versa el mismo. Es decir, en términos generales, ningún entrevistado responde afirmativamente si ejecuta directamente esta parte del proceso. Podemos inferir que esto tiene que ver con el tipo de actividades y puestos que desarrolla cada uno de ellos. Por ejemplo, quienes se desempeñan en investigación de mercado pueden ejecutar proyectos desarrollados por otras

personas, o asimismo quienes se desempeñan en la actividad estatal. Ahora bien, en el caso de quienes desarrollan actividad académica tampoco han explicitado esta habilidad, considerando que en gran medida el diseño de proyectos de investigación forma parte de su actividad.

Una segunda habilidad tiene que ver con la elaboración de un **plan de análisis**. En términos generales lo que mencionan es que arman un plan para aprender, o bien profundizar sobre determinada temática, que puede ser a partir de ideas, interrogantes, o a partir de una prueba piloto. Esto es mencionado principalmente en el área de investigación de mercado. Respecto a las demás áreas, entendemos que al no hacer mención de la habilidad metodológica no se apropian de la misma, lo cual vimos reflejado en la dificultad de los entrevistados para expresarla.

La tercera habilidad remite a la **construcción de instrumentos de registro** en el marco de cierta técnica de recolección, como por ejemplo cuestionarios, guías de observación, de entrevistas y/o focus groups. Desde el área en la que cada uno se desempeña se mencionaron distintos aspectos que hacen a esta habilidad. Algunos graduados indican que para el armado de cuestionarios es importante considerar la unidad de análisis, lograr definir la muestra, construir indicadores, que permitan dar cuenta de qué se quiere medir, cuál es la mejor forma de preguntar, para qué sirve, qué tiene de diferente.

En relación a las habilidades sobre **producir datos primarios, analizar datos y datos secundarios**, los entrevistados expresan formalmente poseer dicha habilidad (o en su defecto tener experiencia en su realización) pero no logran una mayor profundización en su respuesta. Sólo hace referencias a elementos a tener en cuenta para su correcta realización.

La habilidad metodológica que refiere a **interpretar resultados muestrales** remite a aspectos tales como uso de técnicas tales como pruebas de significación, intervalo de confianza, margen de error. Frente a esto, existe poca respuesta, y difusa, por parte de los entrevistados. Quienes sí expresan alguna experiencia al respecto,

mencionan cuestiones muy disímiles como tratativas para reducir el error muestral en encuestas, o la reinterpretación de datos omitidos, consistencias internas de bases, análisis estadísticos o referencias a diseños muestrales. Creemos que parte de este abanico de respuestas puede deberse a una falta de conocimiento y reconocimiento de esta habilidad metodológica.

En lo que refiere a la habilidad metodológica de **tomar decisiones ante imprevistos**, como ser adecuar la muestra, modificar el instrumento y/o ajustar el trabajo de campo, los entrevistados mencionan diversas situaciones. Por ejemplo, hacen referencia a momentos donde quizá algún equipo de trabajo se disuelve, y tuvieron que hacerse cargo del proceso, revisando todo lo anteriormente realizado. También rearmar instrumentos de registro, indicadores, considerar "suplentes" en una encuesta si hay casos de no respuesta.

Para la habilidad metodológica de **procesar datos**, los entrevistados la verbalizan y remiten principalmente a la instancia de construcción y elaboración de base de datos. También se hace mención a algunos sondeos de consumo masivo. Un aspecto que es muy mencionado en este punto es la indicación que el procesamiento se lleva a cabo siguiendo algún tipo de criterio. Es recurrente la mención al procesamiento de datos a partir del programa SPSS.

Nos resulta interesante mencionar que quienes se dedican al área de investigación académica no distinguen en su discurso el procesamiento de datos y el análisis como dos momentos separados. Tampoco mencionan algún tipo de especificación en su realización sino que indican que generalmente ellos coordinan la tarea que tercerizan (carga, consistencia y análisis de los datos). Es decir, afirman en primer lugar que se trata de una habilidad adquirida, pero destacan luego que se trata de una tarea que derivan en terceros.

La última habilidad metodológica remite a la **redacción de informe**. Si bien todos los entrevistados dicen contar con esta habilidad, son pocos los que logran ejemplificar en su tarea cotidiana cómo la llevan a cabo. En el sector público, por

ejemplo indican redactar informes todas las semanas, otros mencionan su utilización a partir de justificar políticas o medidas a implementar.

4. Falencias percibidas en la formación de grado

En este apartado focalizaremos en los conocimientos que los sociólogos identifican que han tenido que profundizar con posterioridad a la carrera para suplir la formación recibida (ya sea en su formación de postgrado o en el propio ejercicio profesional).

Al observar la totalidad de los relatos se pueden distinguir, sólo a los fines analíticos, tres tipos de falencias percibidas en la formación de grado. En primer lugar, encontramos percepciones vinculadas a los contenidos de las materias troncales de carrera. En segundo lugar, se perciben falencias en relación a aspectos que permitan vincular la disciplina con la práctica profesional. Por último, hemos encontrado que la mirada amplia y generalista que caracteriza a los sociólogos y los distingue de otras disciplinas, es percibida como una debilidad para definir su propia identidad.

En relación al primer punto planteado, la mayoría posee una actitud muy crítica, reconociendo **falencias en el conjunto de las materias troncales** (Historias, Teorías y Metodologías). En términos generales, definen la formación que han recibido como "*pobre*", remarcando la necesidad de tener que reforzar, completar o complementarla por fuera de su recorrido de grado.

"La formación por lo menos de mi generación es pobrísima (...) Después lo otro depende mucho del esfuerzo de cada uno. (...) Los tipos de mi generación, los chicos y las chicas, que lograron trascender o marcar tendencia, es gente que se esforzó mucho por afuera de la facultad". (Graduado 1998, Inv. académica)

Si bien los entrevistados no ponen particular énfasis en las debilidades metodológicas, hemos observado que es allí donde declaran haber tenido que profundizar sus conocimientos una vez concluida la formación de grado. Es decir, al

indagar sobre los conocimientos que han tenido que reforzar una vez finalizada la carrera de grado, ya sea mediante cursos, maestrías y posgrados, o bien durante la práctica profesional, se observa que gran parte de los egresados han encontrado **vacios de conocimiento en la formación metodológica**. Esto ha sido percibido principalmente al momento de aplicar sus conocimientos en el ejercicio de la profesión. De manera tal que, gran parte de los entrevistados han profundizado sus saberes sociológicos, y en particular los metodológicos, en la práctica. Esta característica la encontramos en muchos de los relatos y no se observan diferencias sustanciales según el campo o área profesional (investigación académica, ámbito estatal, ámbito privado de investigación de mercado/ opinión pública y centros o departamentos universitarios).

"(...) lo que yo aprendí de metodología, lo aprendí trabajando, lo aprendí por necesidad. Obviamente tuve las herramientas pero el porcentaje de contenidos metodológicos, de la carrera en relación a todo lo otro, es muy menor" (Graduado 2002, Inv. mercado)

En relación al segundo eje planteado, se perciben **falencias en relación al vínculo de la disciplina con la práctica profesional**. La ausencia de ciertos conocimientos es percibida como una debilidad de la carrera para vincular la formación académica con la inserción en las diferentes actividades profesionales que conforman el campo sociológico. Principalmente se hace referencia a que durante la formación de grado los entrevistados no han tenido acercamiento a los posibles subcampos de acción de los sociólogos. Sintetizando, **la falta de práctica o articulación con los diversos campos de acción de la sociología**, es un rasgo característico que atraviesa la mayoría de los relatos.

"Escribir de manera correcta hace falta en la Facultad (...) No hay taller de lecto-escritura. (...) Y otra cosa en la que falla es en no mostrarte, no sé ahora, pero en no mostrarte cuáles son los campos de acción de nuestra disciplina, sigue siendo artesanal (...) Me parece que falta práctica". (Graduado 2003, Sector público)

Por último, identificamos falencias vinculadas a la mirada generalista de la formación sociológica. Se agrega como una debilidad de la formación de grado, **la amplitud en los conocimientos como contracara de la falta de conocimientos específicos**. Dos aspectos que se dan en simultáneo, generando grandes dificultades en la propia disciplina para definirse a sí misma. Aparece, entonces, un "problema" vinculado a la identidad de la sociología que se traduce en la imposibilidad para definir el propio perfil del egresado.

"Uno no pregunta qué hace un médico, qué hace un abogado, un contador, un economista, que son primos hermanos nuestros. Y eso no es un problema de la sociedad, es un problema de la carrera que no ha podido definir su identidad".
(Graduado 2000, Inv. Mercado)

La amplitud en los conocimientos aparece como una característica de la formación sociológica que, a priori, funcionaría como una ventaja al momento de dialogar con otras disciplinas. Pero luego, cuando indagamos acerca de la inserción profesional, se observa que la falta de conocimientos específicos, o lo que es mejor, la debilidad que presentan las especializaciones dentro de la carrera de grado, terminan siendo un obstáculo para el graduado al momento de insertarse en el ámbito profesional.

"Creo que los sociólogos tenemos un conocimiento general sobre las relaciones sociales que no tienen otras formaciones (...) Somos capaces de comprender casi cualquier tipo de problemática social(...) pero al mismo tiempo es una debilidad porque tenemos un déficit en los conocimientos específicos" (Graduado 2004, Inv. Académica)

Como cierre, en términos generales es importante destacar que el déficit en la formación de grado es una constante que aparece en todos los relatos. Asimismo, no se han encontrado grandes diferencias entre las percepciones de los graduados, cualquiera sea el área de inserción profesional.

5. Expectativas iniciales y satisfacción con la carrera

En este apartado ahondaremos en la relación que los graduados establecen entre expectativas y satisfacción con la carrera profesional, reconstruyendo sus expectativas al inicio, al momento de egreso y en su situación profesional actual.

Los graduados manifiestan que tanto el interés como la inquietud en torno a las ciencias sociales fue aquello que los motivó a inscribirse en la carrera de Sociología. Los movilizaba la búsqueda de respuestas frente a ciertas problemáticas sociales, así como también una intención idealizada de "*cambiar el mundo*". La Sociología aparecía como el espacio de formación que servía para modificar la sociedad y la realidad que los rodeaba.

"No sé qué expectativas tenía cuando arranqué sociología, de trabajar de qué o de dedicarse a qué, o de qué era un sociólogo. No sé si las tenía tan claras. Me interesaban las cuestiones sociales y elegí sociología, con lo cual no puedo hacer un análisis de "me planteé tal objetivo, lo cumplí o no lo cumplí, o pensaba que iba a dedicarme a esto y lo cumplí o no", porque no tengo tan claro hacia dónde iba."
(Graduado 2002, sector público)

Reconstruyendo sus expectativas al comenzar la carrera, a los entrevistados se les dificulta desarrollar una respuesta en relación a las mismas. Mencionan principalmente no tener una noción clara acerca de la especificidad de la Sociología. Los comentarios giran en torno a su indefinición, es decir a la dificultad de poder precisar exactamente sobre qué versaba la misma.

"La verdad que no sé qué esperaba de la carrera. Digo, no tenía muy en claro, yo venía de un bachiller humanístico digamos como que me interesaban esos temas, pero no tenía muy en claro. (...) no sé decirle la respuesta, no sé qué esperaba cuando empecé Sociología" (Graduado 2000, sector público)

En el transcurso de la carrera, esta brecha (expectativas- satisfacción) se amplía bastante. Por un lado, se menciona la falta de articulación entre teoría y práctica. En especial, al indagar acerca del uso de la metodología, refieren a que les era difícil lograr dicha integración. Esto se traducía, en ocasiones, en una ausencia de estímulos hacia los estudiantes para que se dediquen a tareas de investigación donde podían aplicar los conocimientos de metodología.

Por otro lado, si bien los entrevistados coinciden en describir el recorrido de la carrera desde un calificativo de disfrute, mencionan que en términos de conocimientos *"no les quedó mucho"*. Es decir, aunque muchos conocimientos hayan sido enseñados, ellos destacan que han tenido que volver a los textos para revisar o repasar muchos contenidos (lo destacan sobre todo aquellos que luego se dedicaron a la docencia).

"Sería injusto que yo evalué, que yo te diga, "y, no me enseñaron ciertas cosas", sí me las enseñaron, no tenía el contexto para aprovecharlas en tiempo real, en ese momento"(Graduado 2003, Inv. académica)

Por último, es interesante destacar que en general los entrevistados no hacen mención a cuestiones vinculadas a su proyección laboral cuando se refieren a sus expectativas durante el recorrido de la carrera de grado. Lo que sí se aduce es una falta de congruencia entre aquello que les enseñaban con el devenir futuro de la práctica profesional.

"Me acuerdo que nunca podía unir digamos lo que leía en García Ferrando mal fotocopiado, con lo que debía hacer un investigador (...). Ahora, explícame para qué podía servir una varianza en mi vida real, entonces fueron largos cuatrimestres de decir esto ¿Para qué? Un para qué que después respondí en la práctica, en el oficio digamos"(Graduado 2003, sector público).

Durante la carrera y los primeros momentos de egreso, en su mayoría los entrevistados mencionan haber realizado actividades vinculadas a alguna etapa del

proceso de investigación, principalmente encuestas² y entrevistas. También se nombran pasantías en instituciones como INDEC o algunos Centros de Investigación, procesamiento de datos o participación en proyectos puntuales de investigación de mercado.

Otra área comúnmente mencionada es la docencia universitaria, principalmente ad-honorem. Muchos de ellos comienzan dando clases antes de graduarse y mantienen y expanden dicha actividad a otras instituciones luego de graduarse.

"Cuando uno está recién recibido tiene ganas de todo y exigencias de nada ... dije; yo quiero seguir... sentía las endorfinas de poner en práctica todo eso que había estudiado, ya sea metodológico o conceptual... necesitaba un poco de esa retroalimentación, salir de las aulas, salir de la docencia ad honorem" (Graduado 2003; Inv. Académica)

Al intentar reconstruir las expectativas al momento de recibirse, algunos entrevistados mencionan aspiraciones vinculadas a trabajos que mantengan relación con la disciplina. En relación a esto, destacan haber desarrollado tareas en las que no encuentran demasiada relación con la profesión. Es decir, no logran articular las incumbencias del sociólogo con dicha función. Es recién, luego de transcurrido un tiempo en ese puesto, que realizan desde su mirada sociológica algunos aportes que enriquecen la tarea que desempeñan.

Una vez reconstruidas las percepciones de los graduados sobre sus expectativas al inicio, durante y al finalizar la carrera, observamos que los entrevistados destacan distintos aspectos en estas tres instancias. Por otro lado, las satisfacciones se vinculan más que a la formación brindada por la carrera, a sus logros personales, que se traducen en la aplicación de sus saberes sociológicos (teóricos y metodológicos), en las tareas que desarrollan en sus lugares de trabajo desde sus inicios laborales (vinculados a la sociología), hasta la actualidad. De hecho, se

² Mencionan la encuesta de Migraciones Internacionales del INDEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos), la EPH (Encuesta Permanente de Hogares), Encuesta Anual de Hogares.

sorprenden de las incumbencias de su profesión, incluso del uso que hacen de la metodología al desplegar sus saberes en la práctica profesional.

"... A mí me cambió la cabeza esta facultad. Pero de vuelta, muy ligado al esfuerzo... me acuerdo pasarme veranos estudiando. Era medio un obsesivo. (...) Y ahí hubo mucho sacrificio mío. Pero en términos de lo que vine a buscar acá, con creces cumplió las expectativas."(Graduado 1998, Inv. académica)

Desde su situación profesional actual el egresado se reconoce dentro de una trayectoria laboral como producto de la aplicación de sus saberes teóricos y herramientas metodológicas, así como del entretejido de redes que va desarrollando al relacionarse con otros sujetos afines a su entorno laboral o social.

"Si me preguntas a dónde estoy la verdad que me da satisfacción haber estudiado sociología, las herramientas que me dio aún con las falencias, disfruté de estudiarla, y disfruto de trabajar de lo que hago y creo que también es producto de haber estudiado sociología y después, en lo que conté de recorrido mucho tiene que ver con quién uno se relaciona, con quién trabaja, si trabaja bien, si lo llaman, vas armando como una red de gente afín, además de personalmente gente afín, gente afín laboralmente o ideológicamente."(Graduado 2002, sector público)

El sociólogo "se va armando", no tiene un perfil definido acerca de lo que se espera de él como graduado. Algunos entrevistados aducen que al terminar la carrera no tenían en claro lo que era ser sociólogo y definirse como tales, lo que les llevó un tiempo. Y esto lo toman como una crítica hacia la formación de grado, ya que les cuesta hilvanar la relación entre la práctica profesional y la definición de sociólogos que les daba la carrera; la cual respondía a una noción más teórica que de aplicación. Es luego del transcurso de cierta trayectoria laboral, que sienten poder alcanzar una definición de la profesión y una mayor satisfacción con la misma.

Cabe aclarar que la metodología es considerada por los entrevistados como una cuestión nodal en el devenir sociológico. Ya que no sólo otorga herramientas sino que determina un posicionamiento teórico-práctico al momento de desplegar las

habilidades adquiridas y aprehendidas en la carrera. Y aún cuando experimentan que la carrera no los prepara para la práctica profesional, podríamos aseverar que la metodología y su instrumentación es la que estructura una forma de "ser sociólogo".

"Me parece que la metodología es la columna vertebral de la sociología, se use o no se use, es lo que organiza la estructura, el cuerpo, el esqueleto del conocimiento sociológico". (Graduado 2003, sector público).

Para finalizar, encontramos que las expectativas van mutando a lo largo de la carrera y esto se relaciona con los intereses que van teniendo, las lecturas que van eligiendo y los posicionamientos teóricos que nacen de esa inquietud. En los graduados, esa expectativa inicial se va diluyendo para reconfigurarse en la experiencia actual, lo que se traduce en una relación de satisfacción reconstruida desde el ejercicio de su profesión, en donde se ponen en juego su abanico de saberes.

6. La especificidad de la sociología en la práctica profesional

En los capítulos anteriores reconstruimos distintos aspectos que hacen a la formación de la carrera de Sociología, poniendo énfasis en los contenidos metodológicos y en la formación de los sociólogos para la investigación social. La valoración de los conocimientos y habilidades metodológicas adquiridas, las falencias identificadas y la relación entre expectativas y satisfacciones encontradas consolidan un discurso sobre qué es, para qué se forma y qué caracteriza y posiciona diferencialmente al sociólogo en su práctica profesional. En este sentido, este último capítulo reconstruirá, desde la perspectiva de los graduados, aquello que diferencia a un sociólogo del resto de los profesionales de las ciencias sociales y/o humanísticas, incluyendo su mirada acerca de aquello en lo que se consideran más o menos idóneos respecto de otros científicos sociales.

Podemos identificar cuatro grandes ejes temáticos que son mencionados por los entrevistados a la hora de remarcar los diferenciales del profesional de sociología en

relación a otras disciplinas. Dos de ellos están vinculados a las **capacidades analíticas** que resultan de la formación de grado y los otros dos hacen referencia específicamente a aspectos vinculados a la **formación metodológica**. Cabe aclarar que estos ejes se presentan en forma separada sólo con fines analíticos ya que en el discurso de los entrevistados suelen surgir mucho más entrelazados y relacionados entre sí. Por otro lado, los entrevistados suelen mencionar los mismos aspectos tanto cuando se refieren a aquello que es específico del sociólogo como cuando expresan aquello para lo cual se consideran más idóneos. Por esta razón, analizaremos todo en conjunto, considerándolos una sola dimensión de análisis.

El primer eje temático que está vinculado a las capacidades analíticas es un aspecto que se destaca con mayor fuerza en el discurso de los entrevistados. Se refiere a la **mirada ampliada, generalista y global** que posee el sociólogo acerca de los procesos y las problemáticas sociales. Frente a la mirada profunda pero específica que caracteriza a otras disciplinas (se refieren a economistas, comunicadores sociales, antropólogos, trabajadores sociales, abogados), el sociólogo aportaría una visión integral que permite abordar los fenómenos sociales desde distintos ángulos y aristas. De esta forma, ofrece un enfoque complementario e integrador a la visión parcializada que caracteriza a otras profesiones.

"Mucho es la mirada más global. El resto de los científicos son mucho más focalizados. (...) Miran eso y del resto no tienen ni idea ni saben ni cómo. (...) Puedo ver esto pero entender que esto está inserto en otra cosa y que hay un montón de otras variables que están jugando. Es menos recortado." (Graduado 2001, sector público)

De este eje se desprenden tres cuestiones. Por un lado, la referencia a una **mirada muy contextual**, que aborda al fenómeno analizado dentro de un proceso a mediano y largo plazo y ubicado en un entramado social global. Por otro lado, una **visión general** que permite apropiarse analíticamente y con facilidad de elementos conceptuales de otras disciplinas, situación que no se observa con tanta facilidad en las otras profesiones. Por ejemplo, se hace referencia a la dificultad de un

economista de incluir la mirada social, o de un trabajador social de interpretar la realidad social global previamente a su decisión de intervención. Por último, la existencia de un **campo de acción más amplio**. En este sentido, el sociólogo posee herramientas conceptuales que le permiten abordar aspectos que a priori forman parte de la especialidad de otras ciencias sociales.

El segundo eje, también vinculado a las capacidades analíticas del sociólogo, se refiere a la **mirada crítica** y la **capacidad de problematizar**. Se reivindica su capacidad para hacerse preguntas, cuestionar, interpelar e interrogar la realidad social. Es decir, el sociólogo tiene la particularidad de "*no dar nada por sentado*", desafiando de esta forma las interpretaciones propias del sentido común.

*"Sí, diría Bourdieu, un oficio del sociólogo que creo que tiene que ver con **la forma de pensar las cosas más que nada, este cuestionamiento**. Todo el tiempo buscar una mirada que vaya más allá del sentido común, en general crítica. Y en ese sentido es como un ejercicio, diría yo, sociológico."* (Graduado 2003, Inv académica)

Los últimos dos ejes se vinculan más concretamente a la formación metodológica del sociólogo. Uno de ellos se refiere **la metodología como conocimiento propio y específico** de esta disciplina. Se hace referencia a la metodología como el conjunto de conocimientos que resultan nodales en la formación y que no se observan en otros profesionales. Se destaca, por un lado, las herramientas e instrumentos de investigación que se enseñan y que no están presentes en la currícula de otras carreras. Por otro lado, que la formación metodológica influye o impacta en la forma en la cual el sociólogo define su objeto de estudio y determina las formas válidas de abordaje del mismo.

*"En general el diferencial de contratar a un sociólogo, un politólogo, un comunicador, es que **el sociólogo tiene más herramientas metodológicas** que el comunicador o el politólogo. Definitivamente. Y me parece que dentro de la metodología también sabe construir problemas de una manera que el politólogo no."* (Graduado 2003, centros universitarios)

El cuarto y último eje, se vincula con la formación metodológica por la habilidad que se adquiere para generar preguntas, ordenar ideas, sistematizar procesos y trabajar mediante una serie de procedimientos establecidos en el transcurso mismo que se aprende a investigar. En este sentido, lo propio o específico del sociólogo se relaciona con su capacidad para **deconstruir** la realidad social compleja **y reconstruirla** analíticamente mediante la construcción de indicadores sociales.

*"También me parece que lo que tiene **el sociólogo es que es sistemático**. Hay algo de ordenar, no sé si se aprende en la carrera o qué, pero yo veo que los sociólogos, a diferencia de personas que vienen de otras carreras tienen eso"*
(Graduado 2005, centros universitarios)

Como cierre, podemos mencionar que no encontramos diferencias sustanciales en la opinión de los entrevistados sobre la especificidad del sociólogo en función del tipo de inserción profesional. Dicha valoración parece ser independiente del área en la cual se desarrolla cada uno de ellos. Donde sí hemos encontrado un aspecto a destacar es en el caso de los graduados insertos en el área de investigación de mercado. Si bien la referencia a la capacidad analítica y problematizadora del sociólogo no fue mencionada sólo por este segmento, sí fue en términos generales el principal aspecto que destacaron los graduados insertos en esta área. Por el momento no podemos apresurarnos a hipotetizar sobre este punto pero sí nos parece un aspecto interesante a explorar con mayor profundidad en entrevistas venideras.

7. Reflexiones finales

En el desarrollo de la presente ponencia hicimos una reconstrucción de distintos aspectos que nos aportan conocimientos sobre la formación metodológica y su incidencia en la práctica laboral de los graduados de Sociología de la UBA.

Uno de los que más nos llamó la atención es cómo la valoración de los conocimientos metodológicos va transitando cambios en el discurso de los entrevistados. En términos generales, los graduados mencionan una mala experiencia de cursada, en donde existen dificultades para lograr una aplicación de los conocimientos adquiridos. Sin embargo, al momento de reflexionar sobre las habilidades, éstas son reivindicadas, aún entendiendo que no todos hacen uso de la totalidad de las habilidades metodológicas debido a las tareas específicas que realizan en su rol profesional. Podemos afirmar entonces que **la metodología es considerada un eje nodal del ser sociológico**. Aún cuando argumentan que la carrera no los prepara para la práctica profesional, la metodología es uno de los aspectos principales que estructura una identidad propia y diferencial de la carrera en relación a otras disciplinas de las ciencias sociales. Todas las imprecisiones y falencias en la formación de grado parecerían quedar saldadas cuando se hace mención a los saberes metodológicos como lo propio o específico de la profesión, aún cuando se indican limitaciones sobre este tema en la formación de grado.

En relación a la comparación de los conocimientos adquiridos y la utilidad de la metodología según los diversos espacios de inserción, excepto algunos aspectos puntuales, no hemos encontrado grandes diferenciales en la valoración de los egresados. Esto nos abre caminos para indagar más en profundidad sobre algunas desemejanzas en entrevistas venideras y repensar tal vez otros criterios de diferenciación de los tipos de entrevistados. Estos podrían contemplar no sólo su espacio de inserción actual sino también la actividad que realizan dentro de dicho espacio, así como su trayectoria laboral anterior en otras áreas de inserción.

Por último, queremos retomar aspectos que aparecen como expectativa de los graduados. Si bien algunos reclamos no son nuevos, consideramos importante poder enumerarlos como una contribución al debate sobre la formación metodológica de los estudiantes de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires y las estrategias de enseñanza a desarrollar para tal fin.

En primer lugar, se menciona el reclamo de una mayor articulación entre teoría y metodología. Esto permite no sólo integrar los conocimientos adquiridos en la carrera, sino también contribuir a reforzar la idea que se subraya constantemente:

que el proceso de investigación es siempre un proceso tanto teórico como metodológico.

En segundo lugar, la identificación de contenidos curriculares (tanto de metodología como de los otros ejes de la carrera) que no son aprehendidos como conocimiento real, por lo que es necesario retomarlos en otras instancias (postgrados o espacio laboral). En este aspecto, creemos que son los propios intereses de cada estudiante los que llevan a la búsqueda de mayor profundización de determinados aspectos de su formación, ya sea en las materias optativas de la carrera de grado como en seminarios o cursos de postgrado.

En tercer y último lugar, se hace un reclamo por un mayor acercamiento a distintos espacios reales de investigación. En este sentido, si bien existen, creemos que se puede seguir trabajando en la generación de nuevas instancias que articulen los contenidos de metodología enseñados y las prácticas concretas de investigación dentro de la formación de grado.

Bibliografía

Álvarez, Gustavo; Fernández, Patricia; López, Guadalupe y Liever, Marcela (2011), "Formación metodológica para la inserción profesional. La mirada de los estudiantes de la UBA", ponencia enviada al XXVIII Congreso Internacional de Alas, 6 al 10 de septiembre, Recife, Brasil.

Álvarez Gustavo, Fernández Patricia, López Guadalupe y Katz Magalí. (2014), "La inserción profesional en el ámbito académico de los estudiantes avanzados de la Carrera de Sociología de la UBA: ¿un sueño imposible?". En Actas del VIII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata. Buenos Aires, Argentina. ISSN 2250-8465. <http://jornadassociologia.fahce.unlp.edu.ar/viii-jornadas-2014/PONmesa29Alvarez.pdf/view?searchterm=None>

Beltrán, Gastón y Goldfarb, Lucía (2002), "La sociología argentina en los '90: nuevos límites del campo", Buenos Aires, mimeo.

Blois, Juan Pedro (2009), "La sociología en argentina desde la vuelta a la democracia. Vocación crítica y nuevas inserciones laborales", Nómadas, Revista

Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, Núm. 23 (2009.3), Publicación Electrónica de la Universidad Complutense.

Bourdieu, Pierre (1993) "La lógica de los campos", Entrevista realizada por la revista Zona Erógena nro. 16, Caba.

Cohen, Néstor; Aguiar, Diego; De Sena, Angélica; Gordillo, Lisandro; Iucci, Matías; Lago Martínez, Silvia; Mauro, Mirta; Mendoza, Mariana; Santarsiero, Luis; Varela, Sebastián y Vázquez, Norberto (2008), "Problematizando la metodología de la investigación social como campo disciplinar", en *La metodología de la investigación en debate*, Cohen N. y Piovani J. I. comp., Buenos Aires, EDULP y Eudeba.

Jontef, Enrique, López, Guadalupe y Fernández, Patricia (2012), "La mirada sobre el trayecto metodológico desde sus propios protagonistas: condicionantes y perspectivas. Los estudiantes de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires", ponencia presentada en VII Jornadas de Sociología de la UNLP. La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012. Depto. Sociología, Fac. Humanidades y Cs de la Educación, UNLP.

Laboratorio de Análisis Ocupacional – LAO- (1992), Reflexión crítica de los alumnos próximos a su egreso, UBA, Facultad de Ciencias Sociales, CEIL-PIETTE-CONICET, Argentina.

Morales, Nora; Jontef, Enrique; Torres Salazar, Mercedes; Vázquez, Norberto y Aguilar, Mercedes (2011) "Imagen de la Metodología de Investigación. La mirada de los estudiantes de sociología de la UBA", ponencia presentada en el IX Jornadas de Sociología de la UBA, Agosto, Bs. As.

Moreno, Martín; Redondo, Adriana; Jontef, Enrique; González, Martina; Morales, Nora y Torres Salazar, Mercedes (2005), "Percepciones en torno a la Metodología y el rol del sociólogo en la formación de grado", ponencia presentada en el XXV Congreso Internacional de Alas, agosto, Porto Alegre, Brasil.

Moreno, Martín; Redondo, Adriana; Jontef, Enrique; González, Martina; Morales, Nora y Torres Salazar, Mercedes (2008), "El imaginario en torno a la Sociología, la Metodología y el papel del sociólogo en la sociedad, en los estudiantes de grado", ponencia presentada en el I Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, diciembre, La Plata, Argentina.

Moreno Martín, Morales Nora, Katz Magali (2014), "Desafíos Profesionales y Prácticas académicas en el campo de la investigación y la Producción metodológica". Primera Jornada de los Posgrados en Metodología De la investigación. Compilado por Graciela Laura Mingo y Elisa Sarrot. ISBN 978-987-3713-10-1.

http://estudiosociologicos.org/-descargas/eseditora/desafios-profesionale-y-practic-as-academicas/desafios-profesionale-y-practic-as-academicas_graciela-laura-mingo-y-elisa-sa.pdf

Moreno Martín, Álvarez Gustavo, Morales Nora, Katz Magali (2015), "¿Cómo ven los estudiantes de Sociología (UBA) nuestra práctica de enseñanza de la Metodología de la Investigación?", ponencia presentada en las XI Jornadas de Sociología, Carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Mesa Metodología y Epistemología: Nuevos desafíos en las Ciencias Sociales. Buenos Aires, Argentina.

Moreno Martín, Álvarez Gustavo, Morales Nora, Katz Magali (2016), "La relación Teórico-Prácticos ¿Cómo la ven los estudiantes de Sociología?", ponencia presentada en 2º Jornada sobre Práctica Docente Universitaria, Facultad de Ciencias Sociales – UBA, Buenos Aires, Argentina.

Rubinich, Lucas (2010) "Cómo relatar aquello que hacen los sociólogos" en ¿Qué hacen los sociólogos?, Lucas Rubinich y Gastón Beltrán editores, Aurelia Rivera libros/ estudio social 2010, CABA